

Nina E. Steinkopf

Vår referanse:
24/00029-33

Deres referanse:

Dato:
13.05.2026

Saksbehandler:
Tony Andre Berntsen

Unntatt offentlighet
Offl § 13 Fvl § 13

Purring - Habilitetsvurdering av Kompetansetjenesten for CFS / ME

Vi viser til din epost datert 3. februar og purring på svar 28. april der du ber helseforetaket gjennomføre en grundig og uavhengig vurdering av kompetansetjenestens habilitet i forbindelse med prosessen rundt omorganisering/avvikling av Nasjonal kompetansetjeneste for CFS/ME.

Du skriver at «i henhold til sentrale bestemmelser i forvaltningsloven kapittel II vil Nasjonal kompetansetjeneste for CFS/ME kunne anses som inhabile i prosessen med ny organisering av kompetanse på ME. Deltakelse i denne prosessen vil innebære at Kompetansetjenesten gis anledning til å påvirke sin egen fremtidige rolle. Inhabil part kan verken treffe avgjørelse i saken, medvirke ved utredningen eller delta i vurderingen av den».

I henhold til forvaltningsloven § 6 er en offentlig tjenestemann «ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak». Habilitetsreglene gjelder først og fremst personer (enkeltansatte/embets- eller tjenestemenn i situasjoner hvor de treffer avgjørelser og/eller forbereder eller tilrettelegger grunnlaget for avgjørelser. Formålet er å sikre at avgjørelser treffes upartisk, og at det ikke foreligger personlige interesser, bindinger eller lojalitetskonflikter.

I prosessen med omorganisering/avvikling av Nasjonal kompetansetjeneste for CFS/ME medvirker kompetansetjenesten ved å delta (involveres og høres) i en utrednings-/innspillsprosess. Kompetansetjenesten har ikke en premissgivende rolle og skal ikke selv fatte vedtak om egen fremtid eller ha formell beslutningsmyndighet. Medvirkning fra berørte tjenester er vanlig praksis og dette er dermed ikke en klassisk habilitetssituasjon etter loven.

Habilitetsreglene er ikke ment å hindre faglig medvirkning ved å utelukke fagmiljøer fra prosesser som angår dem selv og svekke beslutningsgrunnlaget. Tvert imot skal berørte

fagmiljøer ofte bidra med kunnskap, også selv om de har interesser i utfallet. Det er derfor vanlig (og ikke i strid med habilitetsreglene) at berørte virksomheter blir involvert i utredninger.

Eventuelle habilitetsspørsmål kan være knyttet til enkeltpersoner dersom de har særinteresser eller sterke bindinger eller roller som skaper tvil. Dette er imidlertid en individuell vurdering og ikke et spørsmål om hele kompetansetjenesten.

Oppsummert: Habilitetsreglene i forvaltningsloven retter seg mot enkeltpersoner som deltar i saksforberedelse eller treffer vedtak, og har til formål å sikre upartiske avgjørelser. Den aktuelle situasjonen gjelder imidlertid ikke beslutningstaking, men medvirkning i en utrednings- og omorganiseringsprosess. Slik medvirkning fra berørte fagmiljøer er både vanlig og forutsatt, og faller i utgangspunktet utenfor habilitetsreglenes kjerneområde. Eventuelle habilitetsspørsmål må derfor vurderes konkret for de enkelte personer som deltar, og ikke på virksomhetsnivå.

Situasjonen kan sammenlignes med arbeidstakeres rett til medvirkning ved omorganisering. Selv om arbeidstakere er direkte berørt og har klare interesser i utfallet, anses de ikke inhabile av den grunn. Tvert imot er deres involvering en forutsetning for forsvarlig saksbehandling. På samme måte må kompetansetjenestens deltakelse forstås som medvirkning fra en berørt faglig aktør, ikke som utøvelse av beslutningsmyndighet. Habilitetsreglene skal sikre upartiske beslutninger – ikke hindre berørte parter i å bli hørt. Habilitetsreglene kommer derfor ikke til anvendelse på virksomhetsnivå i en slik situasjon.

Med vennlig hilsen
Helse Sør-Øst RHF



Anne Hilde Bjøntegård
assisterende fagdirektør

Tony Andre Berntsen
rådgiver